

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Oikaisuvaatimus ajoneuvon varastosiirrosta**TRE:3121/02.04.03/2026****Lisätietoja päätöksestä**

vs. Katupäällikkö Sami Järvelä, puh. 040 800 7360, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Katuinsinööri Kari Kannisto, puh. 050 329 5271, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Asianosainen on tehnyt Tampereen kaupungille 29.5.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen ajoneuvon varastosiirtoa koskevasta siirtopäätöksestä nro 14915. Asianosainen vaatii siirtopäätöksen kumoamista ja ajoneuvon palauttamista ilman kustannuksia tai vaihtoehtoisesti siirto- ja säilytyskustannusten poistamista. Asianosaisen mukaan ajoneuvo oli liikennevakuutettu, ajokuntoinen, eikä kyseessä ollut romuajoneuvo.

Ajoneuvo siirrettiin 6.5.2026 Tarmonkatu 6:n kohdalla olevalta katualueelta Tarastenjärven välivarastointialueelle. Siirtopäätöksen perusteiksi on merkitty ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain (1508 /2019) 5 § ja 7 § sekä tieliikennelain (729/2018) 42 §. Ajoneuvoa ei ole siirtopäätöksessä merkitty romuajoneuvoksi.

Ajoneuvolle annettiin 4.5.2026 siirtokehotus nro 295/26. Ajoneuvo oli edelleen samalla paikalla, kun varastosiirto suoritettiin 6.5.2026.

Ajoneuvotietojen mukaan ajoneuvo oli rekisterissä ja sen määräaikauskatsastus oli voimassa 21.7.2026 saakka. Rekisteriin merkitty omistaja oli muu kuin asianosainen. Ajoneuvosta oli tehty asianosaiselle luovutusilmoitus 25.7.2025, mutta omistajanvaihdosta ei ollut rekisteröity asianosaisen nimiin ennen varastosiirtoa. Ajoneuvotietoihin oli merkitty vakuutuksen ja rekisteröinnin laiminlyöntiä koskeva rajoitustieto.

Asianosainen on toimittanut oikaisuvaatimuksen liitteenä vakuutustodistuksen, ja liikennevakuutuksen voimassaolo hyväksytään asiassa esitetyksi selvitykseksi. Liikennevakuutuksen ja määräaikauskatsastuksen voimassaolo eivät kuitenkaan poistaneet omistajanvaihdoksen rekisteröinnin laiminlyönnistä johtunutta ajoneuvon käyttökieltoa. Ajoneuvon tekninen ajokunto ei myöskään merkitse sitä, että ajoneuvon käyttäminen liikenteessä olisi ollut käyttökiellon aikana sallittua.

Ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain 5 §:n mukaan pysäköimistä koskevan säännöksen vastaisesti tielle pysäköidylle ajoneuvolle voidaan suorittaa lähi- tai varastosiirto aikaisintaan kahden vuorokauden kuluttua säännöksenvastaisen pysäköinnin alkamisesta. Tieliikennelain 42 §:n

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

mukaan tielle ei saa jättää eikä tiellä saa säilyttää tai varastoida ajoneuvoa, jota ei tosiasiallisesti käytetä liikenteessä.

Ajoneuvoa säilytettiin katualueella tilanteessa, jossa sen käyttäminen liikenteessä oli omistajanvaihdoksen rekisteröinnin laiminlyönnin vuoksi kiellettyä. Luovutusilmoituksen tekemisestä oli siirtohetkellä kulunut yli yhdeksän kuukautta, eikä asianosainen ollut tänä aikana rekisteröinyt ajoneuvoa nimiinsä. Ajoneuvolle annettiin 4.5.2026 siirtokehotus, mutta ajoneuvoa ei siirretty ennen 6.5.2026 suoritettua varastosiirtoa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty selvitystä siitä, että ajoneuvoa olisi tosiasiallisesti käytetty liikenteessä tai, että ajoneuvo olisi siirretty pois paikalta siirtokehotuksen antamisen jälkeen. Asianosainen ei siten myöskään ollut noudattanut ajoneuvolle annettua siirtokehotusta.

Kun otetaan kokonaisuutena huomioon ajoneuvon pitkäaikainen rekisteröimättä jättäminen, rekisteritietoihin merkitty rajoitus, ajoneuvon käyttökielto, ajoneuvon säilyttäminen katualueella sekä siirtokehotuksen noudattamatta jättäminen, ajoneuvon säilyttämisen on katsottava olleen tieliikennelain 42 §:n vastaista. Ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain 5 §:n mukaiset varastosiirron edellytykset ovat siten täyttyneet.

Koska ajoneuvon siirtämiselle on ollut ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain 5 §:n mukainen peruste, asian ratkaiseminen ei edellytä siirtopäätökseen merkityn 7 §:n mukaisen siirtooperusteiden erillistä arviointia.

Katutarkastaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Katutarkastaja päättää lain ajoneuvojen siirtämisestä [1508/2019] 5–8 §:n mukaisista siirroista [Yrja 28.1.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, eikä se ole muutoinkaan lainvastainen.

Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi katutarkastajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Siirtopäätöksen kumoamiseen, ajoneuvon palauttamiseen ilman kustannuksia tai siirto- ja säilytyskustannusten poistamiseen ei ole perusteita.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyillä perusteilla, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Sovelletut säännökset

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (1508/2019) 5 § ja 11 §

Tieliikennelaki (729/2018) 42 §

Toimivallan peruste

Katupäällikkö käsittelee ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain (1508/2019) 14 §:n mukaiset oikaisuvaatimukset 5–8 §:n mukaisista siirroista ja 11 §:n mukaisista maksuista. (Yrja 28.1.2025 § 4).

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kari Kannisto, kapa_hallinto

Allekirjoitus

vs. Katupäällikkö Sami Järvelä

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Päätös on nähtävillä 26.10.2026 Tampereen kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.tampere.fi

Päätös annettu tiedoksi Suomi.fi Viestit -palvelun kautta 26.10.2026.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere

26.10.2026

Elina Rantanen

Hallintoassistentti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hallintovalitus

§ 138

Hallintovalitus**Hallintovalitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen, kun se ei ole muuttunut oikaisuvaatimusmenettelyssä, saa muutosta hakea valittamalla kuitenkin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuumioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuumioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

faksi: 029 56 42269

sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä, saantitodistukseen tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana tai kun todisteellisesti sähköisesti tiedoksiannettu päätös on vahvistettu vastaanotetuksi. Yleistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitus

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja muut yhteystiedot; myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Lisäksi valitusviranomaiselle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituksen toimitaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa valitusviranomaiselle. Sähköisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisen päivän aikana. Paperisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.